



*Аналитическая записка*

*Декабрь 2014*

## **Потенциал мер профилактики сиротства: современный опыт, оценка эффекта и рекомендации для Беларуси<sup>1</sup>**

Аналитическая записка посвящена описанию программы профилактики социального сиротства, реализуемой SOS-Детская деревня в Беларуси и оценке её экономического эффекта. Эконометрический анализ панельных данных показал наличие устойчивой и значимой связи между реализацией программы профилактики и снижением количества выявленных социальных сирот в 2-х районах Минской области. Совокупный эффект от такого снижения с 2008 по 2012 гг. (оценка предотвращенного ущерба для общества) составил 7,4 - 8,5 млн USD.

Авторы: Дмитрий Бабицкий, Владимир Валетко

---

<sup>1</sup> Данная работа была написана в рамках научно-исследовательского проекта «Сироты в Беларуси: как уменьшить негативное воздействие социального сиротства на общество», проводимого исследовательским центром CASE Беларусь ([www.case-belarus.eu](http://www.case-belarus.eu)) в 2013-2014 годах. Этот проект софинансирован в рамках программы Министерства иностранных дел Республики Польша «Польская помощь на цели развития». Центр CASE Беларусь является частью известного исследовательского института CASE ([www.case-research.eu](http://www.case-research.eu)). Мнения авторов не отражают официальную позицию CASE Беларусь, его партнеров, а также доноров, финансирующих реализацию проекта, в отношении описываемой проблемы.

## Введение

Насколько важна профилактика сиротства? Болезнь проще предупредить, чем лечить – с этим утверждением согласятся многие. К примеру, оценки, производимые в соседней Польше, свидетельствуют, что правильная организация программ профилактики позволяет сократить количество выявляемых сирот на 30%. Как показывают оценки, аналогичное снижение количества сирот в Беларуси даст совокупный экономический эффект в размере более 36 млн USD в год.<sup>2</sup>

Аналитическая записка подготовлена в результате изучения практик работы органов/организаций, которые занимаются профилактикой сиротства в Беларуси и Европейском союзе, в частности, в Польше<sup>3</sup>. Работа в кратком виде представляет информацию, изложенную в рабочем материале «Описание опыта работы (case study) социальных центров SOS-Детская деревня в Беларуси: программы профилактики и оценка эффекта» (<http://case-belarus.eu/index.php/category/publications/>) и публикации «Современные практики в области профилактики социального сиротства» (там же).

Записка начинается с описания программы профилактики социального сиротства в SOS-Детская деревня в Беларуси (раздел 1). Раздел 2 посвящен оценке экономического эффекта данной программы в 2-х районах Минской области. В 3 разделе перечислены лучшие практики в сфере профилактики сиротства. Завершается работа рядом рекомендаций.

### 1. Программа профилактики социального сиротства в SOS-Детская деревня Беларуси.

Благотворительная общественная организация «Белорусский фонд SOS-Детская деревня» (далее – SOS-Детская деревня) действует в Беларуси с 1994 года, ее цель – обеспечить воспитание детей в заботливом семейном окружении. Она является членом международной общественной организации «SOS-Киндердорф Интернациональ», действующей в 132 странах мира. На сегодняшний день в нашей стране работают три SOS-Детские деревни: в Боровлянах (с 1995 года), Марьиной Горке (2003 г.) и Могилёве (2007 г.).

SOS-Детская деревня оказывает услуги детям, рискующим потерять родительскую опеку, детям, оставшимся без попечения родителей, и детям-сиротам по следующим направлениям:

1. Долгосрочная опека – обеспечение профессиональной опеки детей на базе семейного воспитания в SOS-семьях.

2. Укрепление семьи и профилактика социального сиротства – поддержка семей в трудной жизненной ситуации для их сохранения и укрепления.

---

<sup>2</sup> Более подробно см. аналитическую записку «Сиротство в Беларуси: общая проблематика и возможности сокращения последствий для общества», <http://case-belarus.eu/index.php/category/publications/>

<sup>3</sup> Авторы выражают глубокую признательность сотрудникам ОО «Белорусский фонд SOS-Детская деревня» и Товариществу Наш Дом (Польша) за предоставленную помощь в проведении исследований

3. Работа с местными сообществами, направленная на то, чтобы сообщества (включая школы, больницы, общественные организации и т.п.) лучше реагировали на ситуацию с детьми, которые находятся на грани потери родительской заботы.

В данной работе будет рассмотрено второе направление – деятельность SOS-Детских деревень по профилактике социального сиротства и укреплению семьи.

Лучшим способом поддержки полноценного развития детей является укрепление и сохранение семьи. Поэтому так важна профилактическая работа с семьёй, нацеленная на улучшение условий ее жизни и формирование навыков самостоятельно справляться с трудностями. В рамках направления по укреплению семьи и профилактике социального сиротства на базе SOS-Детских деревень созданы следующие подразделения (социальные центры): Социальный центр матери и ребенка им. Германа Гмайнера (г.п. Боровляны), Социальный центр «Счастливый малыш» (г. Минск), Социальный кризисный центр для женщин (г. Могилев) и Центр «Раннее предотвращение социального сиротства» (г. Марьина Горка).

За всё время через программы профилактики сиротства прошло более 3 тысяч семей, воспитывающих около 7 тысяч детей. В таблице 1 представлены данные по количеству детей, прошедших через программы профилактики сиротства, а также количество детей в социально-опасном положении в регионе. Как видно из таблицы, данная программа профилактики охватывает значительную часть своей целевой группы<sup>4</sup>.

**Таблица 1. Данные по количеству детей, чьи семьи были участниками программ профилактики сиротства SOS-Детская деревня, и детей в СОП (2013 г.)**

1) Число детей-участников программы профилактики сиротства в SOS-Детская деревня Марьина Горка в 2013 году	414
Число детей в СОП в Пуховичском районе в 2013 году	185
2) Число детей-участников программы профилактики сиротства в SOS-Детская деревня Боровляны в 2013 году	275
Число детей в СОП в Минском районе в 2013 году	463
3) Число детей-участников программы профилактики сиротства в SOS-Детская деревня Могилев в 2013 году	308
Число детей в СОП в г. Могилеве и Могилевском районе в 2012 году	824

Источник: SOS-Детская деревня в Беларуси, Министерство образования Беларуси.

Социальные центры (далее – СЦ) работают с семьями, в которых есть риск изъятия детей. Чаще всего это молодые семьи, где родители в силу различных обстоятельств (неподготовленность к семейной жизни и осознанному родительству, низкий достаток, особенности психофизического развития членов семьи, низкий социальный статус и т.п.) не справляются со своими обязанностями.

В работе с семьей специалисты SOS-Детская деревня используют подход управления случаем, или кейс-менеджмент (соответственно, специалист, работающий с се-

<sup>4</sup> Стоит отметить, что программа профилактики социального сиротства SOS-Детских деревень настроена на вмешательство на ранних стадиях кризиса, поэтому пересечение аудитории клиентов программы и семей, где ребенку присвоен статус СОП незначительно – только около 10% клиентов имеют такой статус.

мьей – куратор семьи, или кейс-менеджер). Этот подход был полностью внедрен в 2013 году, а отдельные его элементы использовались с 2004 года.

Семья группы риска попадает в СЦ двумя путями. Первый – это самостоятельное обращение (напрямую или на телефон горячей линии) – по совету знакомых, специалистов соцслужб, увидев рекламу в СМИ, общественном транспорте, после встречи со специалистами центров по месту работы или учебы. Второй – по направлению территориальных центров социального обслуживания населения (ТЦСОН) или других органов социальной защиты, с которыми есть такая договоренность. Например, SOS-Детская деревня Могилёв заключила более двадцати договоров о сотрудничестве с ТЦСОН на 2013-2014 годы.

Сотрудники СЦ могут присутствовать во время посещения семьи службами опеки, а также на заседаниях Комиссии по делам несовершеннолетних (КДН) по вопросам изъятия ребенка. К примеру, в 2012 году специалисты SOS-Детская деревня Могилёв стали равноправными партнерами КДН в двух районах города и участвовали в 48 заседаниях. Благодаря этому удалось сохранить десятки семей.

На сегодняшний день SOS-Детская деревня, пожалуй, единственная некоммерческая организация, действующая в Беларуси, где вопросу предотвращения социального сиротства уделяется такое внимание.

## 2. Экономическая оценка эффекта программы профилактики

Анализ показателей структуры и динамики социального сиротства в Беларуси позволяет отметить наличие потенциала влияния профилактических программ на снижение показателей социального сиротства. Для проверки предварительных выводов о действенности таких программ ниже проведен более строгий количественный анализ панельных данных по районам Минской области (данные в разрезе 22 районов и г. Жодино за 2008-2012 гг.). В анализ были включены свыше 20 социальных, экономических и демографических показателей.

Основная гипотеза заключается в существовании положительного эффекта от участия кризисных семей в программах SOS-Детская деревня, размещенных в Минском (д. Боровляны) и Пуховичском районах (г. Марьина Горка). Данный эффект можно измерить снижением в регионах отношения выявленных детей-сирот (без учета биологических сирот) к числу детей, находящихся в СОП. Проведенный анализ существующих показателей статистики охраны детства позволяет утверждать, что данный коэффициент может быть одним из индикаторов эффективности профилактической работы, направленной на предотвращение сиротства в регионах<sup>5</sup>.

В 2008-2012 гг. данный коэффициент находился в диапазоне от 2,4% до 36,7% при среднем значении 13,55% - в районах Минской области именно такая доля детей из числа СОП становилась сиротами в среднем за анализируемый период.

---

<sup>5</sup> В настоящее время в соответствии с Национальной программой демографической безопасности Республики Беларусь основным показателем, отражающим результативность мер программы, является увеличение удельного веса детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающихся в семьях, до 80 % в общем числе детей данной категории к 2015 году.

Методика исследования основана на анализе панельных данных с построением эконометрических моделей с фиксированными и случайными эффектами. Ключевыми объясняющими переменными являются количество лет работы в регионе SOS-Детская деревня (их «возраст»), что позволит отразить кумулятивный эффект зрелости профилактических программ по предотвращению сиротства, а также переменная изменения политики с 2011 года, когда меры, направленные на предотвращение сиротства были включены в Национальную программу демографической безопасности Республики Беларусь на 2011-2015 гг.

Полученные результаты (см. приложение) позволяют заключить, что ежегодное снижение числа выявленных детей-сирот (без биологических) при допущении неизменного числа детей в СОП составит от 5,4% до 6,2% за каждый дополнительный год работы в регионе программ SOS-Детская деревня<sup>6</sup>. В течение пяти анализируемых лет гипотетическое снижение числа выявленных детей-сирот в обоих районах составило от 151 до 174 детей.

При прочих равных условиях снижению числа социальных сирот значимо содействовали факторы, которые способствовали (в порядке убывания статистической значимости) наличию трудоспособного населения в регионе, обеспеченности жилищным фондом, росту реальной заработной платы, более высокой миграционной привлекательности сельской местности. Статистически незначимо содействовал снижению сиротства (знак коэффициента отрицательный) рост урбанизированности района. Как и следовало ожидать, отрицательное влияние значимо оказывали факторы, способствующие росту числа социальных сирот – при прочих равных условиях рост показателя на одно стандартное отклонение приводит к росту удельного веса выявленных сирот в СОП на 1,2 стандартных отклонения (отрицательный эффект масштаба). Отрицательное влияние (незначимое) также оказывает уровень малообеспеченности населения. Величина инвестиций, совокупного объема производства, а также уровень преступности не оказывали статистически значимого влияния на зависимую переменную. Необходимо отметить, что обеспеченность жилищным фондом и докторами, как правило, выше при более низкой плотности населения района.

С целью тестирования влияния прочих, не включенных в модель, факторов – в первую очередь изменения государственной политики – использовалась бинарная переменная *policy*. Влияние данной переменной оказалось незначимым. Более того, аналогичный результат получен при использовании показателя удельного веса детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающихся в семьях (коэффициент корреляции с зависимой переменной -0.1459, р-значение=0.1197). Это еще раз подтверждает результаты предыдущего этапа исследования, которые указывают на наличие значимого неиспользованного потенциала совершенствования политики профилактики сиротства в Беларуси.

Принятая методика исследования позволяет оценить эффект распространения профилактических программ на примере Минской области. Принимая оцененный ра-

---

<sup>6</sup>Рассчитано следующим образом:  $0.733/13.55*100=5.4\%$ , что за 5 лет дает снижение на 27%. Использование бинарного показателя «присутствия» SOS-Детская деревня показал еще более значимый результат – снижение на 50.5%. Тестирование моделей подтвердило, что бинарные переменные времени, позволяющие удалить искажающее влияние тренда, в модели не нужны. Результаты тестов Хаусмана и Бройша-Пагана свидетельствуют, что модель объединенной регрессии (спецификации 2 и 5) позволяет получить значимый и обоснованный вариант моделирования, который можно использовать для оценки эффекта зрелости профилактических программ на снижение сиротства в регионах.

нее ущерб общества от последствий сиротства 1 ребенка в размере 48.75 тыс. долл., выгода, принесенная обществу за счет сокращения социального сиротства в 2-х регионах Минской области, составила от 7.4 до 8.5 млн USD за пять лет.

### **3. Современные практики в сфере профилактики социального сиротства**

Международный опыт показывает, что эффективные действия по профилактике социального сиротства невозможны без внедрения в систему защиты детства ряда основополагающих принципов. К наиболее важным из них можно отнести раннее выявление и мобилизацию ресурсов семьи. Раннее выявление семей, испытывающих существенные трудности в воспитании детей, позволяет оказать помощь на ранних стадиях, не доводить ситуацию до изъятия ребёнка и его передачи на попечение государства. Мобилизация внутренних ресурсов семьи позволяет восстановить социально-педагогические навыки родителей эффективнее, чем методы внешнего принуждения. Именно сохранение родной семьи ребёнка и интеграция родителей в общество и являются, в конечном итоге, главной целью политики профилактики сиротства.

В каждой стране существует своя, отличная от других, система защиты семьи и профилактики сиротства. Тем не менее, можно выделить ряд субъектов, или институтов, наличие которых позволит организовать профилактическую работу с наибольшей эффективностью. К ним можно отнести следующее:

- социальная служба;
- семейный ассистент;
- стационар для временного пребывания семей (матерей) с детьми;
- центр дневной поддержки;
- помогающая семья.

Отечественная система профилактики не предполагает наличие полного набора вышеперечисленных институтов, однако их функции в той или иной мере реализуются другими службами, как государственными (социально-педагогическими центрами, территориальными центрами социального обслуживания населения и др.), так и негосударственными организациями.<sup>7</sup>

В международной практике существует устоявшийся набор видов помощи и поддержки в области профилактики социального сиротства, применяемый в случае большинства семей, попадающих в группу риска по отобранию детей. Эти методы также положительно зарекомендовали себя и в Беларуси – на протяжении ряда лет они активно используются специалистами социальных центров SOS-Детская деревня. К ним относятся:

- Социальная поддержка,

---

<sup>7</sup> Более подробно в информационном материале «Современные практики в области профилактики социального сиротства», <http://case-belarus.eu/index.php/category/publications/>

- Психолого-педагогическая поддержка,
- Поддержка родительства,
- Юридическая помощь,
- Поддержка экономической стабильности,
- Материальная поддержка,
- Поддержка здоровья.

## Заключение и рекомендации

В мире наработан значительный опыт профилактики социального сиротства. В различных странах сложились свои, уникальные системы предотвращения данного социального явления, состоящие из определенного набора институтов, форм и методов деятельности. Отличительной особенностью наиболее успешных систем являются адресность профилактики, системность и комплексность помощи; повышение доступности услуг, направленных на защиту прав детей; стандартизация деятельности по защите прав детей/при проведении профилактических мероприятий; отказ от репрессивного подхода в работе с родителями, выявление и опора в работе на защитные факторы семьи (мобилизация внутренних ресурсов), а также активное вовлечение неправительственных организаций в работу с семьей, вовлечение в работу расширенной семьи и местного сообщества. В той или иной мере данные принципы приняты на вооружение и государственными учреждениями, ответственными за профилактику сиротства в Беларуси. В то же время, существует значительный резерв по увеличению использования современных форм и методов профилактики.

Хороший пример использования вышеперечисленных подходов демонстрируют социальные центры SOS-Детская деревня, работающие в Беларуси. Проведенные в 2013-2014 гг. исследования указывают на то, что деятельность данных центров позволила сократить количество вновь выявленных сирот по Минскому и Пуховичскому району на 27-31%. Принимая оцененный ранее ущерб обществу от сиротства 1 ребенка в размере 48 тыс. USD, выгода от сокращения социального сиротства в 2-х регионах Минской области, составила от 7,4 до 8,5 млн USD (за 5 лет, с 2008 по 2012 гг.). Успешность программ и проектов данной и ряда других неправительственных организаций в Беларуси указывает на необходимость усиления сотрудничества государственных органов и учреждений с сектором НПО. Выполнение ряда функций по профилактике социального сиротства может эффективно осуществляться ими, в том числе в рамках социального заказа. Дополнительное внимание следует уделить и повышению компетенций НПО в сфере профилактики сиротства, обучению их специалистов новым технологиям и методам работы.

Таким образом, следует выделить несколько основных рекомендаций по совершенствованию государственной политики в сфере профилактики социального сиротства.

**Рекомендация 1.** Усовершенствовать систему показателей для мониторинга эффективности мер, направленных на предотвращение сиротства. Одним из таких пока-

зателей может быть коэффициент отношения выявленных детей-сирот (без учета биологических сирот) к числу детей, находившихся в СОП. При этом необходимо продолжать количественную и качественную оценку состояния и эффектов совершенствования политики профилактики сиротства в регионах, накапливать данные, которые позволят оценить наличие причинно-следственных связей между реализованными мерами и результатами.

**Рекомендация 2.** Разработать и повсеместно внедрить программы профилактики социального сиротства, которые бы основывались на лучшем отечественном (SOS-Детская деревня) и зарубежном опыте. Главные особенности такой программы – раннее реагирование (т.е. до попадания ребенка в СОП) и применение кейс-менеджмента как основной технологии работы.

**Рекомендация 3.** Более активно задействовать потенциал негосударственного сектора для реализации программ профилактики социального сиротства, в т.ч. шире используя возможности социального заказа.



## Приложение. Основные эконометрические спецификации

Переменная	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	POLS	POLS2	FEp	REp	POLSp
sosage – Количество лет работы профилактических программ в районе	-0.845*** (0.216)	-0.733*** (0.230)	0.617 (1.412)	-0.712** (0.302)	-0.733*** (0.233)
wage – Реальная заработная плата работников, тыс. руб	-0.00187* (0.00108)	-0.00213* (0.00109)	-0.00109 (0.00276)	-0.00196 (0.00140)	-0.00214 (0.00133)
crime – Число зарегистрированных преступлений на 10 000 человек	-0.0158 (0.0125)	-0.0159 (0.0126)	0.0135 (0.0386)	-0.0124 (0.0156)	-0.0159 (0.0128)
house – Обеспеченность жилищным фондом, м.кв. общей площади	-0.793*** (0.251)	-1.010*** (0.223)	-0.572 (1.010)	-0.983*** (0.293)	-1.012*** (0.243)
doctor – Обеспеченность докторами на 10 000 человек	0.148 (0.103)	0.187* (0.106)	0.198 (0.373)	0.221* (0.124)	0.187* (0.107)
empl – Численность занятого населения, чел.	0.269 (0.188)	0.317* (0.187)	-0.236 (0.448)	0.223 (0.219)	0.319 (0.204)
workage – Численность населения в трудоспособном возрасте, чел.	-0.387*** (0.139)	-0.417*** (0.138)	-0.708 (0.782)	-0.350** (0.165)	-0.418*** (0.150)
orphbi – Число выявленных детей-сирот (без биологических)	0.381*** (0.0546)	0.366*** (0.0539)	0.374*** (0.0607)	0.368*** (0.0535)	0.366*** (0.0545)
rovgate – количество получателей ежем. ГАСП, % от населения	0.295 (0.394)	0.267 (0.405)	0.0870 (0.758)	0.265 (0.434)	0.267 (0.410)
mortality – Общий коэффициент смертности	-0.111 (0.243)				
urb_r – Коэффициент урбанизации, %		-0.00926 (0.0368)	-0.649 (1.068)	-0.00739 (0.0477)	-0.00923 (0.0371)
m_nurb – Миграционное сальдо сельского населения (на 1000 чел.)		-0.0996* (0.0523)	-0.0776 (0.0921)	-0.105* (0.0585)	-0.0997* (0.0531)
policy – Изменение политики (1 – 2011-2012, 0 – 2008-2010)			0.126 (1.681)	0.0320 (1.140)	0.0191 (1.166)
Константа	37.04*** (8.790)	40.21*** (8.688)	80.90 (51.97)	37.56*** (11.12)	40.27*** (9.513)
Наблюдения	115	115	115	115	115
R-squared	0.469	0.487			0.487
r2_w	.	.	0.392	0.364	.
sigma_u	.	.	32.99	2.082	.
Тест Хаусмана			$\chi^2=5.37$	p=0.9120	
Тест множителей Лагранжа			$\chi^2=0,39$	p=0.2672	

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1 (Стандартные ошибки в скобках)

FE, RE, POLS – соответственно, модели с фиксированными эффектами, со случайными эффектами и объединенная регрессия; FEp, REp, POLSp – включая переменную изменения политики в 2011-2012 годах